

CARACTERIZACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN DEL DESARROLLO DEL LENGUAJE PARA HABLANTES DEL ESPAÑOL*

Liliana Isabel Neira**

Francisco Castro***

Institución Universitaria Iberoamericana

Fecha de recepción: Agosto de 2007
Fecha de aprobación: Mayo de 2008

Resumen

El propósito de esta investigación fue describir las características de los instrumentos que se utilizan para evaluar el desarrollo del lenguaje en población que habla español y de este modo brindar herramientas a los fonoaudiólogos para la selección de los mismos en el ejercicio profesional. El método de análisis de información utilizado fue el bibliométrico que incluye, aspectos de orden conceptual como marco teórico, disciplinas desde las que se generaron y por otro lado, aspectos metodológicos como tiempo de aplicación, materiales que requiere para ser aplicado, nivel de experticia profesional, entre otros. Se describieron 24 instrumentos usados con regularidad en universidades de Bogotá y disponibles en bases de datos. Se identificó una amplia producción desde la Psicología y la Lingüística que se ha incrementado desde 1991, producidos especialmente en España para edades comprendidas entre los 3 y los 12 años, en su mayoría sin validar y no adaptados a población colombiana. De aplicación individual en general, que requieren poco tiempo de aplicación y que ofrecen perfiles de edad o datos cualitativos como formas de calificación preferentemente.

Palabras clave: Instrumento de evaluación, desarrollo del lenguaje, lenguaje, bibliometría y fonoaudiología.

CHARACTERIZATION OF THE INSTRUMENTS FOR EVALUATION OF LANGUAGE DEVELOPMENT FOR SPEAKERS OF SPANISH*

Abstract

The goal of this research was to describe the characteristics of the instruments that of use to in this way evaluate the development of the language in population that speaks Spanish and to offer tools to the fonoaudiólogos for selection of such in the professional exercise. The method of used analysis of

* Investigación realizada en el grupo de estudios de la comunicación interpersonal al interior de la línea de desarrollo y competencia comunicativa.

** Docente investigadora Corporación Universitaria Iberoamericana. lilyne80@hotmail.com.

*** Docente Investigador Corporación Universitaria Iberoamericana. Jaber1c49@hotmail.com

information was the bibliometric that it included, aspects of conceptual order as theoretical frame, disciplines from which they were generated on ,the other hand, methodologic aspects like time of application, materials that it requires to be applied, level of professional expertise, among others. 24 instruments used with regularity in universities of Bogotá and available by data bases were described. An ample production was identified from Psychology and the Linguistic that has been increased from 1991, specially produced Spain for ages between there- and twelve years-old, majority without validating and not adapted Colombian people. Of individual application in general, that short time of application and which they offer qualitative data or profiles of age as qualification forms preferred.

Key words: Instrument of evaluation, development of the language, language, bibliometría and language pathologist.

INTRODUCCIÓN

El desarrollo del lenguaje ha sido un tema de gran interés durante mucho tiempo y abordado por varias disciplinas, dentro de las que se encuentra la psicología, la lingüística y más recientemente la fonoaudiología. El lenguaje constituye una habilidad o actividad compleja que requiere de diferentes niveles de análisis como el neurofisiológico, el conductual, el cognitivo, el social, el lingüístico, etc., por lo cual se deduce que una gran cantidad de disciplinas intentaran unir esfuerzos para lograr su comprensión, descripción y medición, no sólo como entidad del pensamiento humano, sino como herramienta de apropiación del mundo exterior.

Autores como Darwin, C (1877), Stern y Stern (1907), Jakobson (1968), Montes (1971), Smith (1973), Bristol (1972-1981), Ingram (1976), Crystal, D. (1980) Duque, Osorio, & Quiroga (1985), González, Camacho, & Castillo (1984), Belinchón, M. (1992), Bierwerich (2000), López, Regal, Pascual, González, & Sánchez, (2000), Puyuelo M, Rondal J, y Wiig E., (2000), Acosta, Moreno, Ramos, Quintana & Espino (2002), Anderson, Morgan & White, (2003), Swingley (2003), Storkel (2004), Feng-Ming; Huei-Mei; Kuhl, (2004), entre muchos otros, han descrito y comparado el proceso de desarrollo del lenguaje en diferentes edades y desde diversas perspectivas, han generado instrumentos y

formas de evaluarlo para brindar herramientas claras sobre cómo el niño desde el nacimiento aprende su lengua materna y se desenvuelve comunicativamente en su medio.

La fonoaudiología como profesión cuyo objeto de estudio es la comunicación humana y sus desórdenes utiliza todo el conocimiento producido sobre el desarrollo del lenguaje para evaluar, diagnosticar e intervenir en casos de alteraciones del proceso típico del desarrollo.

Para esto utiliza instrumentos de evaluación que le permitan algún grado de objetividad y calidad en los servicios que presta. Sin embargo, la mayor parte de los instrumentos en los que basa su ejercicio profesional son producto de investigaciones en lengua inglesa o español peninsular, sin adaptaciones al español colombiano y que no cumplen con los requisitos mínimos de la psicometría respecto a constructos validez y confiabilidad. En algunos casos también desconocidos por los profesionales lo que impide la selección del más apropiado a la población que se atiende.

Autores como Acosta y Cols. (2002), Puyuelo, Rondal y Wiig (2000), Méndez (2003) y Flórez (2004) han descrito algunos instrumentos de evaluación, sin embargo, se hace necesario mostrar un bagaje de posibilidades con las que puede contar un

profesional a la hora de seleccionar un instrumento y las características que debe observar en cada uno de ellos, objetivo que fácilmente se logra por medio de un análisis bibliométrico de los datos presentados en los instrumentos de evaluación del desarrollo del lenguaje.

La importancia de ésta investigación radica en que brinda las herramientas necesarias para que el profesional tome decisiones sobre el uso adecuado de las herramientas de evaluación que puede conseguir y de este modo de calidad a los servicios de evaluación diagnóstico que ofrece, del mismo modo, la aplicación de una metodología no utilizada anteriormente por la fonoaudiología, abre camino hacia el mejoramiento y diversificación de las formas de investigación a las que puede acceder la profesión en adelante, para ampliar su producción científica y así consolidar su objeto de estudio.

Esta investigación basó su análisis en el concepto de lenguaje propuesto por Belinchón (1992) para quien el lenguaje es todo “sistema de expresión, representación y comunicación que se basa en un sistema de signos y reglas formalmente bien definido y cuya utilización por un individuo implica una modalidad particular de comportamiento”. El concepto de lenguaje y las teorías sobre su desarrollo proceden de diferentes corrientes desde las cuales se puede comprender el lenguaje. En primer lugar, las teorías que conciben el lenguaje desde su dimensión comportamental representadas por autores como Skinner (1957) desde el conductismo, en segundo lugar las teorías que apoyan el concepto de lenguaje desde la dimensión funcional, estas incluyen autores como Vigostky y Bruner (1957), desde disciplinas sociales y Piaget (1926) desde el cognitivismo. En tercer lugar, los teóricos del lenguaje en su dimensión formal dentro de los que contamos a Chomsky (1965) y seguidores con perspectivas lingüísticas, y finalmente, teorías que conciben el lenguaje como un todo, que se inscriben desde la psicolingüística y la psicología del lenguaje donde encontramos autores como Belinchón (2000) y Fodor y Karmiloff (1997).

Con base en las diversas teorías se encuentran instrumentos de evaluación del desarrollo del lenguaje también llamadas baterías de evaluación, listas de chequeo o pruebas. Según Martínez (1995) estos instrumentos deben especificar: 1) Fin o propósito definido, 2) Restricciones de tiempo, medios, situaciones de aplicación, 3) Conductas observables de acuerdo al constructo, dominio o interés, 4) Conjunto de especificaciones de contenido, tópicos a cubrir, destrezas que evalúa, proporción de ítems por aspecto identificado, 5) Formato con materiales, tipo de respuesta aceptada y procedimiento de puntuación, 6) Plan de selección de los ítems, 7) Estudio piloto, valores estadísticos con niveles de dificultad y estándares de fiabilidad y validez, 8) Procedimiento o normas del test, 9) Técnica de análisis de datos 10) Bibliografía utilizada y que para la bibliometría deben contener constructos de validez y confiabilidad, entendida la validez como la capacidad que tiene un test de realizar pronósticos acertados del comportamiento que pretende medir y la confiabilidad como la fiabilidad, es decir, que mida siempre lo mismo, de un modo consistente, aun si son diferentes profesionales los que lo aplican. Además debe considerarse como dato relevante las áreas o elementos desde los cuales se establece el objeto de estudio, la población, los autores, la productividad científica medida a través de la frecuencia de producción de un autor determinado o disciplina y la cantidad de publicaciones acerca de un tema específico en unidad de tiempo.

A partir de los postulados teóricos se propone describir las características de los instrumentos teniendo en cuenta los siguientes tópicos: autores que se reportan en los instrumentos, fecha de publicados, instrumentos utilizados que reportan datos de validez y confiabilidad, validación para población colombiana, población objeto, tiempo de aplicación tecnología blanda que reportan, tecnología dura indispensable para su aplicación, nivel de experticia por parte del profesional; profesiones desde las que se generan instrumentos, niveles del lenguaje que tienen en cuenta los instrumentos, otros aspectos (diferentes a los lingüísticos) que miden los instrumentos, tenden-

cia conceptual de los instrumentos y criterios de evaluación que reportan los instrumentos.

MARCO METODOLÓGICO

La presente investigación es de tipo descriptivo y utiliza el método documental mediante la aplicación de los lineamientos metodológicos propios de la bibliometría desde el elemento descriptivo. La recolección de la información se realizó por muestra no probabilística.

Instrumentos

El instrumento de recolección de información consiste en una matriz de registro que incluye cada uno de los elementos descritos y que permiten la caracterización de los instrumentos, pruebas, baterías o test con elementos tanto cuantitativos como cualitativos. La matriz incluye un instructivo preciso que establece la información a recolectar, su ubicación dentro de las fuentes de datos.

El análisis se realizó a partir de todos los instrumentos de evaluación del desarrollo del lenguaje para hablantes del español que fueron recopilados por medio de bases de datos en Internet y CD-Room y disponibles en diferentes universidades de Bogotá, mediante la extracción de información de frecuencias, proporciones, medidas de tendencia central, medidas de dispersión y series.

Unidades de análisis

Las unidades de análisis de la información incluyeron tres fuentes principales de datos: 1) las bases de datos disponibles en línea o CD-Room. En total se utilizaron 35 bases de datos. 2) Las tesis generadas en universidades bogotanas que ofrecen la profesión de fonoaudiología (Nº 5) y 3) Los test o baterías publicadas y reconocidas en las diferentes universidades para su uso.

Para la recolección de los instrumentos se establecieron como criterios de inclusión 1) Poseer un mar-

co teórico o sustento teórico claro, 2) Definir claramente qué y cómo evaluar, 3) Poseer instrucciones de aplicación claras, 4) Establecer criterios de aplicación, registro y análisis de los datos, 5) Dirigido a población que hable español o estar en proceso de validación para esta lengua y 6) información sobre procesos de aplicación que den credibilidad al test como pruebas piloto o estudios investigativos o información de validación y confiabilidad.

RESULTADOS

Dentro de los instrumentos encontrados se eligieron 24 que cumplieran con los criterios de exclusión e inclusión, encontrándose 12 instrumentos publicados que hacen parte de las bibliotecas especializadas de las distintas universidades. 4 instrumentos creados como parte de tesis de grado y 8 instrumentos disponibles por bases de datos.

Los instrumentos analizados se citan a continuación: Battelle. Investigación psicológica del desarrollo infantil, Escala alfa y beta, ELCE, PLON, Evaluación Fonológica Del Habla Infantil, Test Illinois de aptitudes Psicolingüísticas (ITPA), El Desarrollo De La Morfo-Sintaxis En El Niño (T.S.A.), BLOC (Batería De Lenguaje Objetiva Y Criterial), PLS-3 Escala De Lenguaje Preescolar, Instrumento de evaluación para el desarrollo del lenguaje en niños de 24 a 47 meses, instrumento de evaluación para el desarrollo del lenguaje en niños de 4 a 7 años, TEVI, TOKEN, TEPSE, PFB, BEVTA, MACARTHUR, A-RE-L: Evaluación Del Retraso Del Lenguaje, Evaluación Del Nivel De Desarrollo Del Lenguaje En Niños De 7 Años En Aulas Distritales En Tres Zonas De Bogota, Protocolo Pragmático, AREHA: Análisis Del Retraso De Habla, Medida de la Inteligencia y PLS-4: Escala Del Lenguaje Preescolar.

La información extraída de los instrumentos de evaluación del desarrollo del lenguaje que se presentan como parte del estudio. De los 24 instrumentos elegidos, una gran cantidad de ellos han sido publicados por más de dos autores (54%); durante la época

de 1990 hasta 2000 se han producido o validado una gran cantidad de instrumentos de evaluación del lenguaje infantil; el 54% de ellos tienen datos de confiabilidad y validez, sólo cuatro de ellos han sido validados para población colombiana y únicamente por pilotajes; la gran mayoría se enfocan hacia la evaluación de poblaciones comprendidas en las edades entre los tres y los doce años y a poblaciones sin alteraciones biológicas (estructurales o funcionales) o cognitivas; los tiempos de aplicación son cortos (de 0 a 60 min.); todos utilizan tecnología blanda y únicamente uno reporta el uso de tecnología dura; en su mayoría requieren de entrenamiento previo o ser profesional y son de aplicación individual; tienden a evaluar todos los niveles de lengua y el nivel más evaluado es el semántico, pocos test evalúan aspectos biológicos, psicológicos o sociales como adición a los niveles de lengua. Las profesiones que más producen test son la psicología y la lingüística; bajo tendencias conceptuales como la psicolingüística y el criterio de evaluación e interpretación de datos más utilizados es el porcentaje de respuestas correctas e incorrectas y la edad como criterio de calificación.

La producción de los instrumentos de evaluación comenzó como una simple descripción de los comportamientos comunicativos de niños a lo largo del tiempo, más adelante se generó la necesidad de producir estudios que requirieran menor gasto de tiempo y mayor generalización de los datos, por lo que se comenzaron a realizar estudios con grupos de niños de la misma edad; posteriormente (hacia 1972) cobra gran importancia la generación de instrumentos que fueran válidos y confiables para ser aplicados a niños de diferentes regiones y en diferentes condiciones, por lo que se establecen mecanismos de verificación de la consistencia interna y externa de los test. A pesar del auge de esta tendencia normalista, los datos recolectados en ésta investigación, no demuestran relación entre la fecha de publicación y la validación o no de los instrumentos, evidenciándose una gran cantidad de instrumentos validados y con datos de confiabilidad en diferentes épocas.

Es de esperarse que los instrumentos que prescindan de validez y confiabilidad no sean usados por los profesionales en la actualidad o que sean objeto de estudios que pretendan dotarlos de estas características psicométricas, en especial en condiciones específicas, de modo tal, que puedan ser usados de forma regular, que puedan registrar resultados válidos para la comunidad académica y que guíen en proceso de evaluación-diagnóstico de forma certera.

A pesar de las necesidades de validar y dar confiabilidad a los instrumentos de evaluación, el 100% de los test producidos en Chile no proporcionan datos de confiabilidad y 10 de los 13 instrumentos producidos en España proporcionan ambos datos: validez y confiabilidad, teniendo un alto grado de confiabilidad para su aplicación en población hablante de español de uso típico en España. Sin embargo, es de anotar que el vocabulario y uso de algunas estructuras sintácticas no son totalmente homologables al español colombiano.

De otro lado, los instrumentos que han sido adaptados y validados para población colombiana. En los instrumentos analizados en este estudio se evidencia que el 90% de los instrumentos que han sido validados para población colombiana fueron creados en universidades colombianas y no han culminado su proceso de validación, dado que únicamente cuentan con pilotajes que deben ser consolidados. Sólo un instrumento de evaluación fue creado en EE.UU. con adaptación española y se encuentra en proceso de adaptación al español colombiano, es el caso del PLS -3.

La producción de instrumentos de evaluación en las últimas décadas se ha incrementado, así como la necesidad de poseer herramientas válidas y confiables para la medición, además han cobrado importancia el estudio de la adquisición de la lengua antes de los dos años de edad, investigaciones que han sido realizadas por autores entre los que contamos a Anderson, Morgan, & White, (2003); Feng-Ming; Huei-Mei; Kuhl, (2004); Swingley (2003) y López,

Regal, Pascual, González, & Sánchez, (2000), que también han permeado la generación de instrumentos que evalúen el lenguaje en estas edades como es el caso de los test PLS-3: escala del lenguaje preescolar, Battelle. Investigación psicológica del desarrollo infantil, PLS-4: escala del lenguaje preescolar y MACARTHUR, producidos desde 1992 hasta la fecha.

La mayoría de los instrumentos que se dirigen a población entre 0 y 3 años son producidos en España (nº 5 de 7). Sin embargo, la población que más acogida tiene entre los instrumentos de evaluación puede resumirse en niños de 0 años hasta la adultez con predominio de las edades comprendidas entre 3 y 12 años, lo que corresponde a las etapas que típicamente la literatura ha señalado como parte del desarrollo lingüístico, comienzos del uso de código (lengua) y culminación del desarrollo fonético/fonológico (7 años), sintáctico y semántico (12 años). Especialmente, se dirigen hacia población sin condiciones específicas de discapacidad 66% con un interés entre 1992 y 2003 por ser adaptables a otro tipo de poblaciones como aquella que presentan discapacidades físicas o cognitivas. El cambio producido en las tendencias poblacionales surge como respuesta a las modificaciones legales y conceptuales de la discapacidad, la minusvalía y la salud que se han producido desde la OMS. y la ley 100 de 1993, con las cuales surgen las modificaciones arquitectónicas, educativas y de protección social a las personas con deficiencias, lo que repercute en la academia y en sus productos.

De otro lado, el uso de instrumentos de evaluación validos y construidos bajo los parámetros establecidos para ello (Martínez, 1995) garantiza un menor esfuerzo en la recolección de los datos y la posibilidad de actualizarse conforme aumenta la tecnología y avanza el conocimiento. A pesar de los esfuerzos por sistematizar y generar avances en el desarrollo de tecnológico de las profesiones y sus métodos de evaluación se evidencia una garantía de facilidad y economía en la aplicación de instrumentos de eva-

luación al utilizarse la tecnología blanda con recurso básico y la tecnología dura como opción de aplicación. Esto indica la necesidad de continuar generando nuevas tecnologías de bajo costo que agilicen el proceso evaluativo y permitan al profesional tomar decisiones acertadas para la terapia. El único test que utiliza tecnología dura fue producido en España en 1998, época en la cual se genera un creciente interés por la generación de tecnología y agilidad en los procesos de atención. Aunque es un interés creciente, no se reportan más instrumentos que utilicen tecnología dura, lo que lleva a pensar en la necesidad de generarla y así agilizar los procesos de evaluación.

Pero el contar con nueva tecnología para la aplicación de instrumentos de evaluación también genera la necesidad de contar con profesionales entrenados para usarla correctamente, del mismo modo la complejidad y cantidad de aspectos que evalúen implican algún grado de preparación. Los instrumentos evaluados reportan en un 21% no requerir experticia para su aplicación cuando son test de corta duración, mientras que los test que reportan ser de duración mayor a 90 min. requieren de algún tipo de entrenamiento previo. Así mismo de los tres test que reportan poder ser aplicados de forma grupal y /o individual dos reportan requerir entrenamiento previo y todos reportan ser de corto tiempo de aplicación (menor a 60 min.) características que agilizan el proceso de evaluación, siempre y cuando se cuente con una preparación suficiente para hacerlo de manera efectiva.

Aunque reportar el tiempo de aplicación de un test se constituye en una norma técnica para la publicación de los mismos, se identifican 10 test (42%) que no reportan dicho dato. Se evidencia un claro predominio de test de corta duración en su aplicación con la intención de facilitar su aplicación. Sin embargo, este principio de agilidad cruza con la necesidad de ser exhaustivos en la evaluación del lenguaje por lo que se encuentran test de larga duración que pueden ser aplicación fraccionadamente según las necesidades del evaluador (Ej: ITPA y ELCE), lo que

conlleva un alto grado de experticia para la aplicación de los mismos de modo tal que el examinador pueda determinar las áreas o subítems de evaluación que se requieran teniendo en cuenta las características de cada usuario a ser evaluado.

Respecto a la distribución de los instrumentos de evaluación por profesión desde las cuales han sido producidos, se evidencia que las profesiones que más producen test son la psicología dado que llevan un gran recorrido en la construcción y validación de diferentes tipos de test, no sólo para lenguaje sino desde la medida de la inteligencia. La fonoaudiología comenzó sus primeros aportes desde 1984 mientras que la lingüística desde 1983 comenzó su producción decayendo en los últimos años (desde 1998).

Este movimiento responde a los intereses de las profesiones por sus objetos de estudio y por su experiencia en la producción de instrumentos. La psicología es una disciplina que desde antes de la segunda guerra mundial, y con mayor rigor a partir de ésta, se ha interesado por medir la inteligencia, lo cual la ha llevado a la especialización para crear y establecer parámetros de medición por medio de pruebas psicotécnicas. La fonoaudiología, siendo una profesión joven, ha comenzado a producir entorno a la comunicación desde 1984, casi en la misma época en la que la lingüística, también como disciplina reciente, comenzó a interesarse por la generación de instrumentos. Lo anterior no prescinde del hecho que desde mucho tiempo atrás la lingüística ha realizado estudios descriptivos del desarrollo del lenguaje.

Sin embargo, La psicología se ha mantenido como la profesión que más publica instrumentos durante todos los periodo de tiempo, y estos instrumentos cuentan adicionalmente con la característica de que el 90% de los test producidos por la psicología evalúan otros aspectos relacionados con el lenguaje como la cognición 30%, aspectos biológicos 30%, discriminación auditiva y visual 10%, entre otros. Mientras que, los test producidos desde la lingüística como única

profesión incluyen aspectos de orden extralingüístico y paralingüísticos.

Es de aclarar que los instrumentos que miden el desarrollo del lenguaje desde los cero meses de edad deben basar sus observaciones en características de tipo comportamental y no verbal, por lo que incluyen aspectos no lingüísticos que complementan la evaluación del lenguaje.

CONCLUSIONES

Se puede establecer, sin llegar a generalizar, que los instrumentos de evaluación del desarrollo del lenguaje son productos de investigaciones en su mayoría realizadas por diferentes autores, sin encontrarse un alto índice de productividad por autor. Del mismo modo, la distribución de los instrumentos por fechas de publicación o adaptación evidencian un incremento de la producción en los años comprendidos entre 1992 y 2000, lo cual responde a las tendencias investigativas y la necesidad de generar instrumentos válidos y confiables para la medición de comportamientos, de lo cual se desprende la necesidad de comenzar a crear o validar instrumentos específicamente para población colombiana.

Por otro lado, se evidencia en los datos recolectados que los instrumentos han sido generados especialmente para población comprendida entre los 3 y los 12 años de edad, sin condiciones de discapacidad, con tiempos cortos de aplicación, sin mayores niveles de experticia y con uso de tecnología blanda que permita agilizar el proceso de evaluación.

Conceptualmente se evidencia una tendencia de la Psicología por la generación de instrumentos de evaluación del desarrollo del lenguaje, con énfasis en el análisis y estudio de aspectos semánticos, lo que cruza con el interés por el estudio de la inteligencia y con un creciente auge del estudio de la pragmática desde aspectos sociales e interactivos, sustentados en marcos de referencia psicolingüísticos o de la psicología cognitiva.

Sin embargo, en su gran mayoría (87%) no se centran únicamente en evaluar el desarrollo del lenguaje, sino que incluyen aspectos biológicos, sociales y cognitivos, haciendo de forma más evidente el interés por captar al ser humano de forma integral y desde perspectivas de corte biopsicosocial, demostrando la inclusión de elementos de diferentes disciplinas en el proceso de evaluación del lenguaje.

Lo anterior, cruza con la necesidad de general estrategias de recolección y calificación de la información arrojada por el instrumento de evaluación, que permitan al profesional tomar decisiones frente al usuario. De modo tal, que se produzca una información rápida y eficiente, por lo que se evidencia que la forma de calificación más utilizada por los instrumentos es el perfil de edad, seguida por el porcentaje. En ambos casos, los resultados son fáciles de comparar con la norma establecida por el test y permiten la cuantificación del error.

En general, los profesionales de la Fonoaudiología, la Psicología, entre otros, pueden contar con una serie amplia de herramientas de evaluación del desarrollo del lenguaje, de las cuales, sólo se desatan algunas por cumplir con los criterios de calificación necesarios, que le permiten al experto desenvolverse de forma ágil y certera en los procesos de evaluación- diagnóstico. Sin embargo, se evidencia la necesidad de contar con más productos validados y creados para población colombiana y de culminar los procesos de validación de aquellos que se han realizado pilotajes, para establecer parámetros de comparación en condiciones particulares para la población colombiana.

De acuerdo a los anteriores planteamientos los autores pueden argüir que la producción científica aunque no es significativa por autor, se incrementó en la época de la informática lo que favoreció la compilación y sistematización de la información dentro de las instituciones universitarias no solamente públicas sino también privadas. Del mismo modo, puede deberse a que la investigación en sentido estricto ha sido im-

pulsada desde los entes que la rigen como el ministerio de educación nacional MEN por medio de la 30 y desde el las exigencias de la acreditación en calidad por incrementar la calidad educativa y su sustento científico a partir de la investigación y la generación de tecnologías. De otra parte, el auge de políticas internacionales en contra de la segregación ha influido en que no solamente la investigación se incline hacia la población normal, sino que se incluya población con algún tipo de discapacidad no importando la edad, la raza, el sexo o la ideología. Y más, en la comunidad colombiana que adolece de muchas problemáticas sociales y que está expuesta a disminuir sus capacidades y oportunidades.

REFERENCIAS

- Acosta, Moreno, Ramos, Quintana. & Espino. (2002). *La evaluación del lenguaje: Teoría y práctica del proceso de evaluación de la conducta infantil*. Madrid: Aljibe.
- Álvarez, M., Riaño, F & Acuña, D. (1986). *Diseño de un instrumento de medición y evaluación del lenguaje para niños de 2 a 4 años con déficit auditivo-fase II*. Bogotá: CUI. P. 567.
- Anderson, L., Morgan, L. & White, K. (2003). *A Statistical Basis for Speech Sound Discrimination*. En: *Language and Speech*, June -Sept 2003 V46 I2-3. P. 155.
- Belinchón. M, Igoa. JM. & Riviere, A. (1992). *Psicología del lenguaje: Investigación y teoría*. Madrid: Trotta.
- Bierwerich (2000). *El estructuralismo*. México: Trillas.
- Cohen, R., & Swerdilik, M. (2000). *Pruebas y evaluación psicológicas*. México: Mc Graw- Hill.
- Chomsky, Noam (1965). *Aspect of the Theory of Syntax*. Cambridge: MIT Press.

- Crystal, D. (1980). *Neglected Gramatical Factors in Conversational English*. Londres: Logman
- Duque, Y., Osorio, AR. & Quiroga, G. (1985). Estudio descriptivo sobre el desarrollo del lenguaje en niños de 4 a 7 años. Fase II. Bogotá: CUI. P. 203.
- Feng-Ming Tsao; Huei-Mei Liu., Kuhl P. (2004). *Speech Perception in Infancy Predicts Language Development in the Second Year of Life: A Longitudinal Study*. En: *Child Development*, July-August 2004 V75 I4, P. 1067.
- Ferreiro Aláez, Luis. (1993). *Bibliometría: análisis bivariante*. Madrid: Espasa, 480 p.
- Florez, R. (2004). *El Lenguaje en la Educación: "Una perspectiva fonoaudiológica"*. Bogotá: U.N.C.
- González, M., Camacho, M. & Castillo, A. (1984). Estudio descriptivo sobre el desarrollo del lenguaje en niños de 2 a 4 años en un barrio de Bogotá. Bogotá: CUI. Pg. 36.
- Ingram, D. (1976). *Phonological Disability in Children*. Londres: Arnold.
- Karmiloff-Smith, A. (1994). *Más allá de la modularidad*. Madrid: Alianza.
- López, M., Regal, N., Pascual, M., González, A. & Sánchez, J. (2000). Desarrollo del lenguaje en el niño cubano menor de 18 meses. En: *Rev. Cubana de Pediatría* V. 72, N° 1, ciudad de la Habana. Enero-mar 2000.
- Martínez, R. (1995). *Psicometría: teoría de los test psicológicos y educativos*. Madrid: Síntesis S.A.
- Méndez. (2003). *Trastorno específico del lenguaje*. Madrid.
- Montes, J. (1971). *Acerca de la apropiación por el niño del sistema fonológico español*. Bogotá: I.C.C.
- Piaget Y Otros. (1926). *El lenguaje y el pensamiento del niño pequeño*. Buenos Aires: Paidós.
- Puyuelo, M., Rondal, J. & Wiig, E. (2000). *Evaluación del lenguaje*. Madrid.
- Skinner. (1957). *Verbal Behavior*.
- Swingley, D. (2003). *Phonetic Detail in the Developing Lexicon*. En: *Language and Speech*, June-Sept. 2003, V.46 I2-3 P265 (30).